

DPRS - Društvo za preučevanje rib Slovenije
Ulica bratov Učakar 108
1000 Ljubljana
e-mail: dprslovenije@gmail.com
spletna stran: <http://www.dprs.si/sl>
davčna št.: 42965080
poslovni račun: SI56 6100-0001-0560-931, Delavska hranilnica



Številka zadeve: DPRS-2018-010-O-1
Datum: 16. 3. 2018

Republika Slovenija
Državni zbor
Dr. Milan Brglez, predsednik
Šubičeva ulica 4
1000 Ljubljana
Poslano na: gp@dz-rs.si

CIVILNE INICIATIVE, STROKOVNJAKI, POSAMEZNIKI IN NEVLADNE ORGANIZACIJE
(prvopodpisani prof. dr. Mihael Jožef Toman, podpisnik tega pisma kot strokovnjak za ekologijo in varstvo celinskih voda)

PROTI

PREDLOGU ZAKONA O NAČINU IZGRADNJE INFRASTRUKTURE IN POGOJIH KONCESIJE ZA IZKORIŠČANJE ENERGETSKEGA POTENCIALA SREDNJE SAVE

Spoštovani,

Na spletni strani smo zasledili, da sklicujete 39. sejo Državnega zbora, ki se bo pričela v ponedeljek, 19. 3. 2018, ob 12. uri v veliki dvorani Državnega zbora, Šubičeva 4, Ljubljana (št. dokumenta: 060-01/18-1/, z dne 12. 3. 2018). Predlog dnevnega reda v 18. točki najavlja obravnavo »Predloga zakona o načinu izgradnje infrastrukture in pogojih koncesije za izkoriščanje energetskega potenciala srednje Save (ZIIPKEPS), prva obravnava, EPA 2584-VII. Predlog zakona je objavljen na spletnih straneh Državnega zbora.«

Temu predlogu ostro nasprotujemo. Zahtevamo, da se predlog zakona umakne z dnevnega reda 39. seje Državnega zbora. Zakon pred obravnavo v Državnem zboru namreč zahteva širšo obravnavo v strokovni javnosti in ga ni dopustno sprejemati po hitrem postopku.

Pripombe:

- I. Izpodbijani Zakon bi moral biti presojan v smislu celovite presoje vplivov na okolje (CPVO)**
 - Pred potrditvijo Zakona bi bila nujna izvedba celovite presoje vplivov plana na okolje.
 - Predlagani zakon krši *DIREKTIVO SVETA 92/43/EGS z dne 21. maja 1992 o ohranjanju naravnih habitatov ter prosto živečih živalskih in rastlinskih vrst* (v nadaljevanju *Habitatna direktiva*), *DIREKTIVO SVETA 79/409/EGS z dne 2. aprila 1979 o ohranjanju prosto živečih ptic* (v nadaljevanju *Ptičja direktiva*), *DIREKTIVO EVROPSKEGA PARLAMENTA IN SVETA*

2000/60/ES z dne 23. oktobra 2000 o določitvi okvira za ukrepe Skupnosti na področju vodne politike (v nadaljevanju Vodna direktiva) in DIREKTIVO 2001/42/ES EVROPSKEGA PARLAMENTA IN SVETA z dne 27. junija 2001 o presoji vplivov nekaterih načrtov in programov na okolje direktive (v nadaljevanju Direktiva o strateški okoljski presoji).

- Predlagani zakon posega na območje z naravovarstvenimi statusi in močno ogroženimi vrstami, med katerimi je tudi sulec *Hucho hucho*.

II. Vpliv HE na površinske in podzemne vode (vpliv na podtalnico).

Nujna je uporaba izjeme po členu 4.7 Vodne direktive.

III. Za podelitev koncesije ni bil izveden javni razpis.

IV. Obvezno vključevanje javnosti (Aarhuška konvencija).

Ostro nasprotujemo sprejemanju tega zakona po hitrem postopku brez sodelovanja javnosti.

Obrazložitev:

Predlagani Zakon omogoča gradnjo devetih velikih hidroelektrarn (HE), od tega so tri v vplivnem območju Natura 2000: HE Renke, HE Trbovlje in HE Suhadol, šest pa v območju Natura 2000: HE Ježica, HE Šentjakob, HE Zalog, HE Jevnica, HE Kresnice in HE Ponoviče. Veriga HE, ki jo predvideva predlagani zakon, bi imela negativen vpliv (na nekatere vrste verjetno tudi uničujoč vpliv – ocena E) na območje Natura 2000 **SAC Sava-Medvode-Kresnice** (SI3000262) s kvalifikacijskimi vrstami: potočni piškurji (*Eudontomyzon* spp.), sulec (*Hucho hucho*), platnica (*Rutilus pigus*), blistavec (*Leuciscus souffia*), ozki vrtenec (*Vertigo angustior*) in kačji potočnik (*Ophiogomphus cecilia*) in devetimi kvalifikacijskimi habitatnimi tipi (HT), med katerimi so tudi HT, ki se jih varuje prednostno (*). Poseg bo vplival tudi na **SAC Ljubljanska-Gradaščica-Mali Graben** (SI3000291) s kvalifikacijskimi vrstami potočni piškurji, sulec, platnica, blistavec, pohra (*Barbus meridionalis*), zlata nežica (*Sabanejewia aurata*), navadna nežica (*Cobitis taenia*), kapelj (*Cottus gobio*), velika nežica (*Cobitis elongata*), navadni škrček (*Unio crassus*) in kačji potočnik. Območje je tudi del ekološko pomembnega območja (EPO) **Sava od Mavčič do Save** (ID 33500). Poseg bi imel tudi negativen vpliv na hidrološko, geomorfološko, botanično in zoološko naravno vrednoto državnega pomena **Sava - od sotočja Save Bohinjske in Save Dolinke do Črnuč** (ID 2762), ter na hidrološko, geomorfološko in ekosistemsko naravno vrednoto lokalnega pomena **Trojno sotočje Save, Ljubljanske in Kamniške Bistrice v Podgradu** (ID 7603). Posebej pa je treba poudariti, da pri rečnih sistemih ne gre za trajnostno obnovljiv vir energije, temveč le za trajno spremembo tekočega vodnega ekosistema, ki nima negativnih posledic le za tam živeče rečne življenjske združbe, ampak ima trajen, nepredvidljiv in nevaren vpliv tako na kopne kot posebej na podtalne ekosisteme.

Sulec na območju srednje Save

Sulec (*Hucho hucho* L. 1758) je največja in najbolj ikonična salmonidna vrsta rib, kar jih živi v Sloveniji. Leta 2008 je bila populacija sulca na srednjem odseku reke Save (srednja Sava) prepoznana kot največja populacija v Sloveniji (Zabrc s sod., 2008)¹, sedem let kasneje pa je bila **srednja Sava ocenjena kot eden največjih in najpomembnejših rečnih odsekov za sulca na Balkanu**, ki še vsebuje vitalen genski sklad in omogoča dolgoročno preživetje populacije (Freyhof s. sod., 2015)². Leta 2013 je država Slovenija kot območje Natura 2000 razglasila odsek »Sava – Medvode – Kresnice«, s čimer je skoraj v celoti zaščitila populacijo sulca srednje Save in njen habitat.

¹Zabrc D., Bertok M., Jenič A. 2008. Stanje in varstvo sulca (*Hucho hucho*) v Sloveniji. Zavod za ribištvo Slovenije, Spodnje Gameljne, 62 str.

²Freyhof J., Weiss S., Adrovič A., Čaleta M., Duplič A., Hrašovec B., Kalamujič B., Marčič Z., Milošević D., Mrakovčić M., Mrdak D., Piria M., Schwarz U., Simonović P., Šljuka S., Tomljanović T., Zabrc D. 2015. The Huchen *Hucho hucho* in the Balkan region: Distribution and future impacts by hydropower development. RiverWatch & EuroNatur, 30 str.

Populacija sulca na srednji Savi je bila nato z obsežno interdisciplinarno raziskavo (Sušnik s sod., 2016)³ ocenjena za najvitalnejšo v Sloveniji, ki se na tem odseku uspešno naravno drsti in je za zdaj dovolj velika, da ne prihaja do kritičnega parjenja osebkov v sorodstvu (inbreeding), kar je bilo potrjeno z genetsko raziskavo. Velikost populacije je bila ocenjena na vsega skupaj 92 do 286 odraslih sulcev oziroma z genetskimi analizami na 174 do 523 odraslih osebkov. Na podlagi ocene populacijskih genetikov (Freyhof s sod., 2015) mora na 50 km dolgem rečnem odseku živeti vsaj 500 odraslih sulcev, da ne prihaja do čezmernega inbreedinga in da se zagotovi zadostna genetska pestrost sulca ter s tem njegovo dolgoročno preživetje. Temu pogoju habitat in populacija sulca srednje Save trenutno še ustrežata.

Osrednji življenjski prostor sulca, ki sega od Medvod do Litije, v dolžino meri približno 46 km. Celotni tok reke Save od sotočja Save Dolinke in Bohinjke do državne meje s Hrvaško je dolg okoli 179 km. Zaradi izgradnje verige spodnjesavskih hidroelektrarn bo največ 39 % reke Save dosegalo dobro stanje; osrednja populacija sulca na srednji Savi s tem ostaja nedotaknjena. V primeru izgradnje spodnjih treh HE na srednji Savi (HE Suhadol - HE Trbovlje - HE Renke; dolžina je okoli 25.7 km) bi v dobrem stanju ostalo le okoli 24 % reke, to je manj kot tretjina, ki v skladu z drugimi praksami (npr. Österreichischer Wasserkatalog – Wasserschützen – Wassernutzen, slo.: Avstrijski vodni katalog – varovanje voda & raba voda) predstavlja spodnjo mejo med bistvenim ali nebistvenim vplivom na reko. Gradnja navedenih treh HE bi torej povzročila kritično krčenje širšega življenjskega prostora srednjesavskih sulcev. Populacije sulca v pritokih srednje Save (predvsem v porečju Ljubljanice in Savinje) bi postale izolirane in zanesljivo premajhne za dolgoročno preživetje.

Sušnik s sod. (2016) na osnovi svojih rezultatov, do katerih so prišli z ihtiološkimi in genetskimi raziskavami ter analizami habitatnega modeliranja, nesporno ugotavljajo, da bi izgradnja verige hidroelektrarn na odseku **srednje Save med Medvodami in Litijo pomenila izumrtje populacije sulca**, ki predstavlja ne le osrednje populacijsko jedro te vrste ribe v Sloveniji, ampak tudi eno najvitalnejših populacij na celotnem poselitvenem območju sulca v Evropi. Še tako široko zastavljeni in obsežni omilitveni ukrepi za zmanjšanje vpliva hidroelektrarn na populacijo sulca in njegov habitat imajo glede na opravljene raziskave premajhen učinek. Primerni so le za zmanjševanje negativnih vplivov že obstoječih hidroelektrarn in zagotovo ne morejo zmanjšati vpliva verige hidroelektrarn do take mere, da bi bil le ta nebistven, kar je pogoj pri umeščanju hidroelektrarne na območje Nature 2000.

I. IZPODBJANI ZAKON BI MORAL BITI PRESOJAN V SMISLU CELOVITE PRESOJE VPLIVOV NA OKOLJE

Glede na zgoraj navedena dejstva bi pred sprejetjem zakon vsekakor moral v postopek celovite presoje vplivov na okolje (CPVO). Predvideva pa tudi sprejemanje državnih prostorskih načrtov za vsako HE posebej, kar je v nasprotju z evropsko zakonodajo, saj je zanemarjen kumulativni vpliv vseh načrtovanih posegov.

Direktiva o strateški okoljski presoji (UL L 197/30, z dne 21.7.2001, str. 159) v členu 1, v povezavi s točko a drugega odstavka člena 3 določa, da se **okoljska presoja izvede** pri načrtih in programih, ki bodo verjetno znatno vplivali na okolje in ki so pripravljene za kmetijstvo, gozdarstvo, ribištvo, **energetiko**, industrijo, promet, ravnanje z odpadki, upravljanje voda, telekomunikacije, turizem, prostorsko načrtovanje ali rabo zemljišč in ki določajo okvir za prihodnja soglasja za izvedbo

³Sušnik S., Zabric D. Šantl S. 2016. Izdelava strokovnih podlag za ohranjanje habitata in populacije sulca na območju srednje Save. Zaključno poročilo o rezultatih opravljenega raziskovalnega dela na projektu v okviru ciljanega raziskovalnega programa (CRP) »ZAGOTOVIMO SI HRANO ZA JUTRI« 2011 – 2020.

projektov iz Prilog I in II k Direktivi Sveta z dne 27. junija 1985 o presoji vplivov nekaterih javnih in zasebnih projektov na okolje (UL L 175/40, z dne 27.6.1985, str. 253, v nadaljevanju: Direktiva 85/337/EGS). V skladu s prilogo II je potrebno v primeru gradnje hidroelektrarn obvezno izvesti študijo o vplivih na okolje, t.i. celovito presajo vplivov na okolje (CPVO) **pred sprejetjem splošnega akta**.

Prvi odstavek člena 4 Direktive 2001/42/ES določa obveznost priprave načrta ali programa, preden se ta sprejme ali vloži v zakonodajni postopek. Sporni predlog zakona predstavlja koncesijski akt, zato je celovita presoja vplivov na okolje potrebna pred njegovim sprejetjem. Potrebno je namreč upoštevati, da ni bila presojana niti *Uredba o koncesiji za rabo vode za proizvodnjo električne energije na delu vodnega telesa reke Save od Ježice do Suhadola* (UI RS 121/04 s spremembami). Okoljsko poročilo in mnenja, ki jih podajo ustrezni organi in javnost, ter izidi kakršnegakoli čezmejnega posvetovanja naj bi se upoštevali med pripravljanjem načrta ali programa in preden je le-ta sprejet ali vložen v zakonodajni postopek (člen 6 Direktive 2001/42/ES). Nasprotno ravnanje je kot kršitev opredelilo že Sodišče Evropske unije, in sicer v zadevi C-201/02, Delena Wells proti Secretary of State for Transport, Local Government and the Regions, z dne 7. januarja 2004, tč. 42. Cilji te direktive se morajo dosegati z zakonodajnim postopkom za izvedbo celovite presoje. Podrobnosti projekta ne morejo veljati za sprejete z zakonskim aktom v smislu Direktive 85/337, če ta ne vsebuje elementov, potrebnih za presajo vplivov tega projekta na okolje ali če je treba sprejeti druge ukrepe, ki bi nosilcu projekta dovoljevali izvedbo projekta (zadeva C-435/97, World Wildlife Fund (WWF) and Others proti Autonome Provinz Bozen and Others, 16.9.1999, tč. 57, tč. 62).

Obseg obveznosti presoje vplivov na okolje izhaja iz člena 3 Direktive 85/337/EGS z naštetimi kriteriji. Sodna praksa narekuje, da se cilj Direktive 85/337 ne sme zaobiti z **razdrobitvijo projekta («salami slicing»)** in da se zaradi neupoštevanja kumulativnih vplivov več projektov projekti ne smejo v celoti izogniti obveznosti presoje, če bi upoštevani skupaj lahko pomembno vplivali na okolje v smislu člena 2(1) Direktive 85/337/EGS. To velja še posebej pri projektih, ki so medsebojno povezani, prekrivajoči ali sledeči. (C-142/07 Ecologistas en Acción-CODA, C-2/07 Abraham in drugi proti Valonski regiji, C-255/08 Umweltanwalt von Kärnten proti Kärntner Landesregierung). Poleg vseh analiziranih kriterijev mora presoja vsebovati tudi analizo **kumulativnih učinkov projekta na okolje, saj se obseg pomembnih vplivov pri gradnji več elektrarn znatno poveča**. Cilj Direktive 85/337 je namreč **celovita presoja vplivov vseh projektov na okolje**, ki pri izdelavi CPVO v primeru zgolj ene elektrarne zagotovo ni dosežen.

V konkretnem primeru je namreč pomembno dejstvo, da se 6 hidroelektrarn, kot jih predvideva izpodbijani Zakon, umešča na območje Natura 2000 (SI3000262 in SI3000291), 3 pa na vplivno območje Natura 2000. Evropska unija je evropsko ekološko omrežje Natura 2000 uvedla kot enega od mehanizmov za izvajanje Direktive o pticah iz leta 1979 in Direktive o habitatih iz leta 1992.

Habitatna direktiva v 6. členu v prvem odstavku določa, da morajo države članice za posebna ohranitvena območja (kamor npr. spada območje, ki je del naravovarstvenega območja Nature 2000) določiti potrebne ohranitvene ukrepe ter ustrezne zakonske, upravne ali pogodbene ukrepe, ki ustrezajo ekološkim zahtevam naravnih habitatnih tipov. Nadalje v drugem odstavku 6. člena najdemo zahtevo, da morajo **države članice storiti vse potrebno, da na posebnih ohranitvenih območjih preprečijo slabšanje stanja naravnih habitatov in habitatov vrst, za katera so bila takšna ohranitvena območja določena**. Končno, tretji odstavek 6. člena Habitatne direktive določa, da je potrebno pri vsakem načrtu ali projektu, ki ni neposredno povezan z upravljanjem območja, **opraviti ustrezno presajo njegovih posledic** glede na cilje ohranjanja tega območja, pristojni državni organi pa lahko soglašajo z načrtom ali projektom šele potem, ko se prepričajo, da ne bo škodoval

celovitosti zadevnega območja in, če je primerno, ko pridobijo mnenje javnosti.

Glede na ugotovljene nepravilnosti in neizpolnjevanje obveznosti, ki jih Republiki Sloveniji nalaga zakonodaja EU, bomo pobudniki prisiljeni o nepravilnostih v postopku sprejema izpodbijanega Zakona obvestiti tudi Evropsko komisijo. To je nujno tudi in predvsem zaradi dejstva, da je poseg, kot ga predvideva Zakon, predviden na območju Natura 2000. Evropska komisija je aktivno legitimiran tožnik pred Sodiščem EU proti državi članici v primeru, da ta ne izpolnjuje obveznosti, ki izvirajo iz pravnih aktov.

II. Vpliv HE na površinske in podzemne vode (vpliv na podtalnico)

Izpodbijani Zakon izkazuje neskladje z zakonom oz. mednarodnim predpisom tudi na področju samih voda oz. njihovega upravljanja, in sicer je v nasprotju z Vodno direktivo (DIREKTIVA EVROPSKEGA PARLAMENTA IN SVETA 2000/60/ES z dne 23. oktobra 2000 o določitvi okvira za ukrepe Skupnosti na področju vodne politike). Namen Vodne direktive je določen v členu 1: *»Namen te direktive je določiti okvir za varstvo celinskih površinskih voda, ... in podzemne vode: (a) ki preprečuje nadaljnje slabšanje stanja vodnih ekosistemov ter, glede na njihove potrebe po vodi, stanja kopenskih ekosistemov in močvirij, ki so neposredno odvisni od vodnih ekosistemov, to stanje varuje in ga izboljšuje; ...«* Sodišče je v sodbi C-461/137 razsodilo: *»...(2) Pojem „poslabšanje stanja“ telesa površinske vode v členu 4(1)(a)(i) Direktive 2000/60 je treba razlagati tako, da gre za poslabšanje, če se stanje vsaj enega od elementov kakovosti v smislu Priloge V k tej direktivi poslabša za en razred, čeprav to poslabšanje ne pomeni poslabšanja razvrstitve telesa površinske vode v celoti. Če pa je zadevni element kakovosti v smislu te priloge že v najnižjem razredu, pa vsakršno poslabšanje tega elementa pomeni „poslabšanja stanja“ telesa površinske vode v smislu tega člena 4(1)(a)(i).«*

Nujno je opozoriti na dejstvo, da vsaka pregrada na rečnem sistemu in posledično zadrževanje vode za pregrado vpliva na hidrološke značilnosti in še posebej na kemijsko stanje vodnega okolja, saj se zaradi daljšega zadrževanja vode v sistemu tako koristne, posebej pa še škodljive in nevarne snovi akumulirajo, kopičijo, prehajajo v prehranske verige in posledično predstavljajo kronično stanje, ki ne vpliva samo na vodno okolje, ampak veliko širše. Reka Sava je vodotok, ki je zgodovinsko še vedno močno obremenjen, ki je vse bolj obremenjen s sodobnimi onesnaževali, če omenimo le motilce endokrinega sistema in težke kovine, katerih usoda v tekoči ali zajezeni reki je bistveno drugačna. Gre torej v prvi vrsti za strokovna vprašanja, vezana na vodni in obvodni ekosistem kot celoto in ta vprašanja mora politika presojeti in odločati **na osnovi strokovnih argumentov**. Negativne spremembe (hidrološke, kemijske in biotske) na Savi, Dravi, Soči, ki so posledica umetnih pregraditev, so primerna podlaga za premislek in razumevanje nevarnosti. Hidroelektrarna ne vpliva le na ribje združbe, vpliva na podtalnico, vpliva na potencialno evtrofnost v akumulaciji, vpliva na toksičnost v akumulaciji - vpliva torej tudi na naše bivanje in zdravje, če je ta antropocentrični vidik res vse, kar razumemo.

Za vse HE, tako v območju Natura 2000 kot zunaj le-tega, bo potrebno v skladu s členom 4(7) izpeljati postopek prevlade drugega javnega interesa nad javnim interesom ohranjanja dobrega ekološkega stanja voda.

III. Javni razpis pri podelitvi koncesije ni bil izveden.

Zakon o vodah (UI RS 67/02 et al, v nadaljevanju: ZV-1) v prvem odstavku 3. točke 136. člena (koncesija) določa, da je treba za rabo vode za proizvodnjo električne energije v hidroelektrarni pridobiti koncesijo, če je priključena na javno električno omrežje. Zakon prav tako v 139. členu

(postopek podelitve koncesije) določa, da se koncesija podeli z odločbo **o izboru na podlagi javnega razpisa**. Za podaljšanje časa trajanja koncesije ali za povečanje njenega obsega se koncesija podeli obstoječemu koncesionarju brez javnega razpisa, če se pogoji koncesije niso spremenili in če koncesionar izpolnjuje predpisane pogoje.

Določbe glede postopka podelitve koncesije vsebuje tudi Zakon o varstvu okolja (v nadaljevanju ZVO-1). Slednji v sedmem odstavku 164. člena (predmet in plačilo koncesije) določa, **da se koncesija na naravni dobrini lahko podeli, če so izpolnjeni vsi okoljevarstveni pogoji**, ki so za poseg v okolje določeni s tem zakonom ali zakoni, ki urejajo varstvo in rabo naravnih dobrin. Zadnje določilo je sporno vsaj glede razsežnosti posega v okolje in njegove degradacije, ki jo obseg podeljene koncesije potencialno omogoča (in katera se - vsaj v smislu CPVO pa tudi po ZV-1 - nikoli ni izvedla). Koncesija se lahko podeli samo na podlagi javnega razpisa, če zakon ne določa drugače. Predmetna koncesija je bila nezakonito brez razpisa podeljena že z Uredbo o koncesiji za rabo vode za proizvodnjo električne energije na delu vodnega telesa reke Save od Ježice do Suhadola (UI RS 121/04 s spremembami), česar predlog spornega zakona z ničemer ne sanira.

Koncesija v konkretnem primeru se podeljuje brez javnega razpisa, v nasprotju z zahtevo tudi (veljavne) direktive (Direktiva 2014/23/EU o podeljevanju koncesijskih pogodb). Sankcija za opisano kršitev je lahko ničnost morebitne koncesijske pogodbe, ki bi bila morebiti sklenjena na tej podlagi – sankcijo je predpisoval takratni 130. čl. ZJN-1, in sicer 7. alineja (ki določa ničnost za pogodbe, sklenjene brez predhodno izvedenega postopka oddaje javnega naročila, ki bi ga naročnik po določbah tega zakona moral izvesti). Zaradi kršitve enakega varstva pravic po 22. čl. Ustave RS navedene ugotovitve predstavljajo dodaten razlog za zavrnitev izpodbijanega Zakona.

Nenazadnje je potrebno opozoriti tudi na možnost nedovoljene državne pomoči v smislu člena 107 Pogodbe o delovanju Evropske Unije, UL C 326, z dne 26.10.2012 (PDEU) oz. prejšnji člen 87 PES. Nadaljevanje nezakonitega postopka po tej poti bi lahko ponovno vodilo do visokih kazni s strani Evropske komisija oz. Sodišča EU.

Podpisniki:

PODPISNIKE PROTESTNEGA PISMA SMO PRIKRILI, ZARADI ŽELJE NEKATERIH PODPISNIKOV, DA V JAVNO OBJAVLJENEM PISMU NE ŽELIJO BITI VIDNI.

Andreja Slameršek, prof. kem. in bio.
predsednica DPRS



Poslujemo brez žiga

V VEDNOST:

V vednost je poslano sporočilo na elektronske naslove na spletni strani DZ vsem poslancem. Cel dopis (protestno pismo) je bilo možno posredovati le na elektronski naslov gp@dz-rs.si:

Bačič Marija, Bah Žibert Anja, Ban Urška, Battelli Roberto, Bizjak Mlakar Julijana, Bon Klanjšček Mirjam, Bratušek Alenka, Breznik Franc, Brglez Milan, Brinovšek Nada, Cink Tanja, Čuš Andrej, Dekleva Erika, Dimic Iva, Dobovšek Bojan, Dolinšek Marjan, Ferluga Marko, Gantar Tomaž, Godec Jelka, Göncz László, Gorenak Vinko, Grims Branko, Grošelj Košnik Irena, Hainz Primož, Han Matjaž, Hanžek Matjaž, Horvat Jožef, Horvat Mitja, Hršak Ivan, Irgl Eva, Janša Janez (Ivan), Jurša Franc, Kavčič Aleksander, Koleša Anita, Kopmajer Benedikt, Kordiš Miha, Korenjak Kramar Ksenija, Kotnik Irena, Kotnik Poropat Marjana, Kovačič Marija Antonija, Krajnc Bojan, Krivec Danijel, Kustec Lipicer Simona, Lah Zvonko, Laj Franc, Lep Šimenko Suzana, Levičar Marinka, Liseč Tomaž, Ljubič Teja, Logar Anže, Mahnič Žan, Matić Dragan, Mesec Luka, Möderndorfer Jani (Janko), Murgel Jasna, Muršič Bojana, Nemeč Matjaž, Novak Ljudmila, Počkaj Vlasta, Podkrajšek Bojan, Pogačnik Marko, Pojbič Marijan, Potočnik Andreja, Prelog Ivan, Prikl Uroš, Radič Dušan, Rajić Branislav, Ranc Danilo Anton, Shaker Kamal Izidor, Sluga Janja, Šergan Vojka, Šircelj Andrej, Škoberne Jan, Škodnik Ivan, Škopac Maruša, Tabaković Saša, Tanko Jože, Tašner Vatovec Matej, Tomič Violeta, Tonin Matej, Trček Franc, Veber Janko, Verbič Dušan, Vervega Vesna, Vilfan Peter, Vrtovec Jernej, Zajc Simon, Zorčič Igor, Zorman Branko in Žnidar Ljubo.

V vednost poslano sporočilo odborom DZ:

Kolegij predsednika državnega zbora
Komisija za peticije ter za človekove pravice in enake možnosti
Odbor za infrastrukturo, okolje in prostor
Odbor za zadeve Evropske unije

Sporočilo, ki je poslano vsem poslancem in nekaterim odborom DZ:

Spoštovani,

Na spletni strani smo zasledili, da sklicujete 39. sejo Državnega zbora, ki se bo pričela v ponedeljek, 19. 3. 2018, ob 12. uri v veliki dvorani Državnega zbora, Šubičeva 4, Ljubljana (št. dokumenta: 060-01/18-1/, z dne 12. 3. 2018). Predlog dnevnega reda v 18. točki najavlja obravnavo »Predloga zakona o načinu izgradnje infrastrukture in pogojih koncesije za izkoriščanje energetskega potenciala srednje Save (ZIIPKEPS), prva obravnava, EPA 2584-VII. Predlog zakona je objavljen na spletnih straneh Državnega zbora.«

Temu predlogu ostro nasprotujemo. Zahtevamo, da se predlog zakona umakne z dnevnega reda 39. seje Državnega zbora. Zakon pred obravnavo v Državnem zboru namreč zahteva širšo obravnavo v strokovni javnosti in ga ni dopustno sprejemati po hitrem postopku.

Protestno pismo poslano v imenu nevladne organizacije DPRS, ki so ga podpisale CIVILNE INICIATIVE, STROKOVNJAKI, POSAMEZNIKI IN NEVLADNE ORGANIZACIJE, prvopodpisani prof. dr. Mihael Jožef Toman, podpisnik tega pisma kot strokovnjak za ekologijo in varstvo celinskih voda.

Protestno pismo je poslano na elektronski naslov gp@dz-rs.si. Prosimo, da ga posredujete vsem poslancem.

Hvala.

Lep pozdrav,
Andreja Slameršek
Predsednica DPRS