



Številka zadeve: DPRS-2016-021-O-5

Datum: 9.6.2016

Priprava Energetskega koncepta Slovenije

Direktorat za energijo
Ministrstvo za infrastrukturo
Langusova 4
1000 Ljubljana
Poslano na: mzi.eks.gov.si

Zadeva: Pripombe na rezultate delavnice »Viri energije za trajnostno oskrbo Slovenije« v okviru priprave Energetskega koncepta Slovenije.

Spoštovani,

Zahvaljujemo se vam za posredovane rezultate delavnice »Viri energije za trajnostno oskrbo Slovenije«, ki so potekale v okviru priprave Energetskega koncepta Slovenije. V dopisu je navedeno, da lahko sporočimo morebitne popravke prepisa do petka, 17. junija do 13. ure. Mi podajamo tudi nekaj komentarjev na delavnice, saj teh rezultatov ni moč upoštevati brez resnih študij.

Pripombe:

1. Med udeleženci delavnice Društvo za preučevanje rib Slovenije ni navedeno.
2. Sprejemljivost virov smo ocenjevali glede na tri kriterije:
 - a. Podnebna/ okoljska sprejemljivost
 - b. Konkurenčnost
 - c. Zanesljivost oskrbe in samozadostnost

DPRS smo sodelovali v skupini, kjer smo primerjali HE z NEK. Najprej smo v celi skupini ugotovili, da bi ti kriteriji morali imeti **natančno definirane parametre**, na podlagi katerih bi lahko oba vira energije primerjali. Poleg tega bi za ocenjevanje teh parametrov bila potrebna **uporaba dejanskih števil**, saj smo vsi govorili, glede na lastna vedenja. Npr. v skupini, kjer smo bili DPRS, smo bili edini, ki smo lahko suvereno zastopali vpliv na naravo in okolje. Ker nas je bilo v skupini več, ocena skupine ne more odražati dejanskega vpliva HE objektov na okolje. **Ocene smo podajali za področja za katera nismo eksperti!** Npr. DPRS smo ocenjevali konkurenčnost in zanesljivost oskrbe, za kar nismo strokovnjaki, poleg tega je pri tej zadevi bila zelo moteča neuporaba dejanskih števil. Pri konkurenčnosti smo npr. ocenili, da je HE konkurenčnejša kot NEK, med odmorom smo ugotovili, da smo narobe ocenili, saj nismo upoštevali npr. površine tal, ki jo zasede NEK v primerjavi s HE na enako proizvedeno količino energije. Za proizvodnjo toliko energije kot je proizvede NEK, bi rabili vsaj 40 HE, za toliko v

Sloveniji sploh nimamo prostora! Torej z vidika zasedenosti prostora je HE sploh nekonkurenčna. Potem cena izgradnje HE in NEK. V skupini so povedali, da je cena izgradnje NEK cca. 3 milijarde €. Primerjali smo s ceno 1 HE, ki se giblje med 100 – 350 milijoni €. Na podlagi teh dveh podatkov smo zaključili, da je HE cenovno konkurenčnejša. Med odmorom smo ugotovili, da bi morali upoštevati glede na proizvedeno energijo, torej pri HE 40 x 100-350 milij. Torej je tudi v tem pogledu HE nekonkurenčna.

Tudi ni bilo časa, da bi vso problematiko natančno obdelali. Torej rezultati **ne morajo biti resno uporabljeni pri načrtovanju EKS.**

Parametri pri kriterijih bi morali biti jasno določeni. Navajamo kot primer:

Hidroelektrarne: Podnebna/okoljska sprejemljivost v primerjavi z NEK

Parameter	Zadržki	Prednosti
Biodiverziteta in ekosistem	Uničujoč vpliv	Jih nima
Površina, ki jo zasede na količino proizvedene energije	Zasede velike površine, že samo, če bi hoteli nadomestiti NEK s HE, nimamo toliko površin za HE. Namreč NEK proizvede 40 % elek.energ. v Sloveniji, vseh 20 HE skupaj, pa 27 %	Jih nima
Vode – površinske in podtalnice	Zmanjšanje vsebnosti kisika v vodi, segrevanje vode, zmanjšanje samočistilne sposobnosti vode	Jih nima
Prenos sedimentov	ustavljen	Jih nima
Kmetijske površine	Izguba kmetijskih površin, na eno HE lahko tudi več kot 100 ha	Jih nima
Sedimenti v akumulaciji	Zadrževanje, toksičen odpad, primer Ptujsko jezero	Jih nima
Poplavna varnost	Izguba razlivnih površin za visoke vode, rušilni val ...; zaradi izgradnje jezov se podtalnica nad jezovi dvigne, posledica je zalivanje kleti in poplavljanje s podtalnico. Poplavno varnost je možno urediti bolj kvalitetno in varno, ter z manjšimi stroški za davkoplačevalce, brez HE, kot to počnejo v tujini, kjer so prav s tem razlogom začeli rušiti regulacije.	Jih nima, saj je bolj učinkovito, varneje in ceneje urejanje proti poplavam brez HE.
Podnebne spremembe	Mikroklimatske spremembe (megla, večji dnevni ekstremi ...)	
Namakanje v kmetijstvu	Glede na to, da je količina vode v strugi reke omejena in da jo vso izrabijo za HE, je nepredstavljivo pričakovati, da bodo lahko odvezemali vodo še kmetje za	Jih nima, k večjemu bodo kmetje lahko izrabili manj vode za namakanje, saj bo s HE odvzeta maksimalna

	namakanje. Kumulativni vpliv! Zaradi kmetov pa nihče nebo ustavljal HE.	količina vode
Turizem	Negativen vpliv	Jih nima
Vonjave	Akumulacije oddajajo neprijeten vonj	
ltd.		

Hidroelektrarne: Konkurenčnost v primerjavi z NEK

Parameter	Zadržki	Prednosti
Okolje/ narava	Ni konkurenčna z NEK	Jih nima
Cena za izgradnjo na količino proizvedene energije	Ni konkurenčna z NEK	Jih nima
Površina tal, ki jo zasede	Ni konkurenčna z NEK, oz. velik vpliv na vse parametre okolja: podtalnica, kvaliteta vode, mikroklima ...	Jih nima
Izpusti ogljikov	V Avstriji ugotavljajo, da več kot imajo HE, večje so potrebe po termoelektrarnah in nuklearnih elektrarnah, da podpirajo HE pozimi in poleti, ko so najnižji vodostaji!!!	
...		

Pri ocenjevanju sprejemljivost virov glede na tri kriterije: (i) Podnebna/ okoljska sprejemljivost, (ii) Konkurenčnost ter (iii) Zanesljivost oskrbe in samozadostnost je potrebno jasno definirati parametre, jasno postaviti metodologijo in pri tem uporabljati dejanske številke. **Potrebno je izdelati resne študije, s praviimi številkami!**

Na delavnicah je bilo tudi navedeno povečanje hidroenergije v bodoče. Po mnenju DPRS prostora za nove HE v Sloveniji več ni, k večjemu lahko govorimo samo o nadgradnji obstoječih HE. Kumulativni vpliv na vse reke je prekoračen. Zato je treba resno začeti razmišljati o zmanjšanju porabe energije.

Lep pozdrav.

Andreja Slameršek, predsednica

A. Slameršek

Posluujemo brez žiga.